

第九章 有關解僱程序的討論議題



在整件解僱事件中，有關聆訊的程序及行政過程，我察覺到一些特別而且具有深遠意義的問題，值得我們深入思考，這一章我會把這些問題提出來，希望和大家一起探討。這六個討論議題是：

- 人事委員會成員身分可否隨時改動？
- 校方有沒有審查我們的私人通訊？
- 究竟有沒有商議會議？
- 會議紀錄有何用途？
- 會議紀錄是給誰看的？
- 可以以健康為由剝奪出席聆訊的權利嗎？
- 可以拒絕我邀請證人出席聆訊嗎？



討論議題(七)：人事委員會成員身分可否隨時改動？

(1) 根據資料，校董會屬下的「人事委員會」的成員包括：

Chairman:	a lay council member appointed by the Council
Deputy Chairman:	a council member appointed by the Council
Members:	(1) President and Vice Chancellor as officio (2) Up to eight other council members appointed by the council of whom at least three shall be lay members (3) Two senate members nominated by the Senate who are not vice- Presidents, Deans, students or co-opted members
Secretary:	Director of Personnel

(2) 由於「人委會」是校董會屬下常設的委員會，是專責處理浸大僱員辭聘升遷事宜的重要委員會，成員身分有以上的規格是合情合理的。

(3) 根據大學的 *Ordinance* 18 (1)，「人委會」成員的委任有以下的要求：

The Council may create and appoint such committee for any general or special purposes as it thinks fit and any such committee may consist partly of persons who are not members of the Council.

(4) 今次「解委會」在馮女士 2007 年底校董會任期屆滿後，有關部門根據 *Ordinance* 18 (1) 一條款，再委任馮女士為「人委會」成員，以便她能在 2008 年 3 月簽署《解委會報告》，這做法是否恰當？事實上，根據 2008 年 7 月 7 日大學網頁，馮女士和李教授已非「人委會」的成員。(見圖 9.1 至圖 9.4)

(5) 我們相信，校董會屬下的「人委會」組成的成員身分及任期是有一定規格的，校董會必須遵守，否則規格便成一紙空文。

(6) 校方在有特別需要而成立一些臨時委員會時，為邀請大學以外的專家或人士為大學服務，可以根據大學 *Ordinance* 18(1) 的條款，邀請專家成為該委員會成員，而不應根據 *Ordinance* 18(1) 隨意改動「人委會」成員的身分。

(7) 「解委會」包括五位成員，都必須是校董會屬下的「人委會」成員，即全部委員都是校董會成員或校內僱員。現在校方根據 *Ordinance* 18(1) 改動「人委會」成員身分，委任一非校董會成員或非校內僱員作「解委會」成員，這樣做會否開先例，以方便校方可隨時引用 *Ordinance* 18(1)，委任任何人

出席「解委會」？校方是否因此可以具有無上的權威？

(8) 假如校方可以隨意利用條文改動「人委會」成員身分，進而改變「解委會」成員的身分，作出解僱員工的決定，那麼，《解僱指引》豈非變成一紙空文？

(9) 就這個案，希望校董會能為我們釋疑：

- 校董會在 2007 年底，是何時通過委任馮女士及李教授為校董會的「人委會」成員？馮女士的任期又是多久？
- 作為校董會屬下的「人委會」成員，其身分有沒有一定的規限？這些規限又是否可以隨時更改？
- 校董會是否可以根據大學 *Ordinance* 18(1)委任社會上任何人士擔任浸大校董會屬下的「人委會」成員？
- 校董會是否可以隨時委任任何人作為「人委會」成員，而任期又是否可以隨時更改？

2. In addition, the Council has appointed Prof. Leung Mee-lee (梁美莉, Department of Physical Education), who has been elected by the eligible staff of the University, to the Council for a two-year term commencing 1 January 2008.

3. The Council has since 2007 been appointing honorary Court members to assist with the fundraising and institutional advancement efforts of the University. The following four distinguished persons have accepted the Council's invitation to serve as honorary Court members for a five-year term commencing 1 January 2008:

Mr. David M.H. Fong (方文雄)
Mr. Alfred K.L. Li (李爾聯)
Mr. Brandon T.C. Lin, JP (劉顯成)
Mr. Irons Sze (施榮耀)

4. On behalf of the University, I would like to extend a warm welcome to the newly-appointed Council, Court and honorary Court members as they join our academic community, and express sincere appreciation to the reappointed members for their valuable contributions to the work of the two governing bodies over the past years and their consent to continue serving on them in the years to come. The major current appointment of each of the new external appointees is set out in the annex.

5. Our sincere appreciation also goes to the following Council and Court members who have rendered strong support and wise counsel to the two bodies and the University at large during their term which expired at the end of 2007:

Prof. John K.W. Chan (陳國煌)
Dr. Joe W.K. Ching (程偉健)
Ms. May M.G. Fung (馮美基)
Dr. Philip C.K. Kwok, SBS, JP (郭志權)
Prof. Lo Ping-cheung (羅秉祥)
Rev. Sam H.C. Luk (陸幸東)

5. Our sincere appreciation also goes to the following Council and Court members who have rendered strong support and wise counsel to the two bodies and the University at large during their term which expired at the end of 2007:

Prof. John K.W. Chan (陳國煌)	馮女士【校董會】成員
Dr. Joe W.K. Ching (程偉健)	既【人事委員會】成員
<u>Ms. May M.G. Fung (馮美基)</u>	任期在07年底屆滿
Dr. Philip C.K. Kwok, SBS, JP (郭志權)	
Prof. Lo Ping-cheung (羅秉祥)	
Rev. Sam H.C. Luk (陸幸東)	

1. 馮女士在校董會的任期在 07 年 12 月底屆滿。
2. 馮女士以校董會成員身分被委任為「人事委員會」成員，其任期亦應在 07 年 12 月底屆滿。
3. 馮女士在 08 年 3 月 4 日簽署《解委會報告》時，其身分是什麼？

Andy S.C. Lee
Council and Court Secretary

圖 9.1：大學 E-ANNOUNCEMENT



PERSONNEL COMMITTEE		A staff member appointed by the Council		Ms Fung, May M G Prof Lee, Albert W M
Membership Composition				
Chairman				
A lay Council Member appointed by the Council	Mr Wong, Wilfred Y W, SBS, JP			
Deputy Chairman				
A Council Member appointed by Council	Dr Wong, Kennedy Y H, BBS, JP			
Members				
President and Vice-Chancellor ex officio				
Prof Ng, Ching Fai, GBS				
Up to eight other Council Members appointed by the Council, of whom at least three shall be lay Members				
Ms Chung, Queenie W Y	Prof Chow, Kai Wing			
Dr Ko, Wing Man, JP	The Hon Mo Lai, Mervin K Y, GBS, JP			
Mr Lee, Andy S C	Prof Liu, Liang			
Prof Wong, Rick W K	Prof Wong, Ricky N S			
Two Senate members nominated by the Senate who are not Vice-Presidents, Deans, students, or co-opted members				
Prof Chow, Kwok Ching	Prof Leung, Mei Lee			
A staff member appointed by the Council				
Ms Fung, May M G	Prof Lee, Albert W M			
Secretary				
Director of Personnel	Dr Chan, Karen K S			
Last revised date: 2007/12/24 Print date: 2008/4/3				

- 在 07 年 12 月 24 日的大學網頁上，「人事委員會」成員中，馮女士及李教授都是浸大員工。
- 「解僱委員會」報告在 08 年 3 月 4 日簽署，即成員在簽署報告時，就只有一位非浸大僱員黃英豪律師。這是有違《解僱指引》中，「解僱委員會」成員中須有兩位非浸大僱員的規定。

圖 9.2 : 07 年 12 月 24 日大學網頁

PERSONNEL COMMITTEE		Two members appointed by the Council under section 18(1) of the HKBU Ordinance		Ms Fung, May M G Prof Lee, Albert W M
Membership Composition				
Chairman				
A lay Council Member appointed by the Council	Mr Wong, Wilfred Y W, SBS, JP			
Deputy Chairman				
A Council Member appointed by Council	Dr Wong, Kennedy Y H, BBS, JP			
Members				
President and Vice-Chancellor ex officio				
Prof Ng, Ching Fai, GBS				
Up to eight other Council Members appointed by the Council, of whom at least three shall be lay Members				
Ms Chung, Queenie W Y	Prof Chow, Kai Wing			
Dr Ko, Wing Man, JP	The Hon Mo Lai, Mervin K Y, GBS, JP			
Mr Lee, Andy S C	Prof Liu, Liang			
Prof Wong, Rick W K	Prof Wong, Ricky N S			
Two Senate members nominated by the Senate who are not Vice-Presidents, Deans, students, or co-opted members				
Prof Chow, Kwok Ching	Prof Leung, Mei Lee			
Two members appointed by the Council under section 18(1) of the HKBU Ordinance				
Ms Fung, May M G	Prof Lee, Albert W M			
Secretary				
Director of Personnel	Dr Chan, Karen K S			
Last revised date: 2008/4/14 Print date: 2008/4/14				

- 08 年 4 月 14 日，在我向王英偉校董會主席提出以上疑問的翌日，有關公布即時被改動。
- 校董會依 *Ordinance* 18(1)委任馮女士及李教授為「人事委員會」成員。
- 「人事委員會」成員身分，有沒有規限？
- 校董會是否可以委任任何人作浸大「人事委員會」成員？
- 校董會是否可以除時委任任何人士作「人事委員會」成員？而任期亦可隨時更改？
- 校董會是何時通過委任馮女士及李教授作「人事委員會」成員，任期為多久？

圖 9.3 : 08 年 4 月 14 日大學網頁

PERSONNEL COMMITTEE	
Membership Composition	
Chairman	Mr Wong, Wilfred V W, SBS, JP
3 lay Council Member appointed by the Council	
Chairperson	
A Council Member appointed by Council	Dr Wong, Kenneth Y H, BBS, JP
Members	
President and Vice-Chancellor ex officio	Prof Ng, Ching Fai, GBS
Up to eight other Council Members appointed by the Council, of whom at least three shall be lay Members	Mr Cheng, Quince W Y Prof Chow, Kai Wing Dr Fu, Wing Man, BBS, JP The Hon Mrs Lau, Miriam K Y, GBS, JP Mr Lee, Andy S C Prof Liu, Liang Prof Wong, Rick W K Prof Wong, Ricky M S Prof Chan, Kwok Ching Dr Lau, Patrick W C
Up to three ex officio members nominated by the Senate who are also Vice-Presidents, Deans, students, or ex-officio members	
Secretary	
Director of Personnel	Dr Chan, Karen K S

Enacted on 2008/3/7
 First date: 2008/3/8

圖 9.4: 大學 08 年 7 月 7 日網頁

1. 在 08 年 7 月 7 日，校方已將馮女士與李教授在「人事委員會」的委任取消。
2. 這次「解委會」由 07 年 3 月開始至 08 年 3 月，跨越校董會成員的任期，其中馮美基女士以浸大僱員身分簽署報告，報告是否應視作無效？
3. 李教授在後期被委任為「人事委員會」成員，其身分是否符合浸大規條？
4. 我們更發現，在 2008 年 3 月 4 日簽署的《解委會報告》中，有關委員會成員的身分及有關轉變竟隻字不提。

討論議題(八)：校方有沒有審查我們的私人通訊？

(1) 「**新**第二紀調會」及「解委會」呈交的四十份文件包括：

- 1997 年 9 月我前上司給同事的備忘錄；
- 我的個人工作履歷；
- 數份我下屬具名的聘書，內有有關僱員的薪俸資料；
- 我下屬具名的工作表現評估報告；
- 我下屬向黃院長發放而我從未見過的備忘錄；
- 我從未見過的下屬的辭職信，內有行政人員的手寫指令；
- 我同事向我發放的私人電郵。

(2) 究竟黃院長是怎樣及何時找到以上的文件及我的私人電郵呢？浸大有沒有審查僱員的私人通訊？



討論議題(九)：究竟有沒有商議會議？

- (1) 為了顯示是次解僱是公平、公正的，「解委會」在第一次到第十三次聆訊中，都提供了錄音及謄本的服務。可惜，我雖然屢次在聆訊中指出黃院長陳述中的謊言，並有錄音和謄本作證明，但「解委會」仍全盤接受他的陳詞，撰寫報告。
- (2) 在「解委會」要我呈交書面回應（即 2008 年 2 月 20 日）的期限屆滿的十個工作天後，解委會向校長呈交了解僱報告，我亦在當日被解僱。
- (3) 「解委會」究竟有沒有在要我呈交書面回應的期限屆滿後，先進行任何商議（*deliberation*）會議，研究雙方陳詞，權衡輕重，才作出公平、公正的決定呢？如果「解委會」有進行這商議會議，究竟在何時舉行？有沒有會議紀錄？為甚麼在報告內隻字不提？
- (4) 基於以上的疑問，令我有感覺是整件事是未審先判的，解僱我的決定早已由吳校長指示下來，報告內容也是一早定好的。成立及進行「**新**第二紀調會」及「解委會」的聆訊及調查，都只是形式。
- (5) 就這個案，希望吳清輝校長能為我們釋疑：
 - 「解委會」沒有經過任何商議會議便決定解僱我，這決定是否公平、公正？
 - 大學到底基於什麼原因要解僱我？

討論議題(十)：會議紀錄有何用途？

- (1) 「解委會」決定是否解僱一名僱員，必須先進行商議會議，而且必須有相關的會議紀錄，因為像這樣嚴肅而重要的解僱事件，文憲紀錄（*documentation*）是極為重要的。
- (2) 「解委會」的成立是基於 2006 年底「司法覆核」完結後，「**新**第二紀調會」撰寫的報告結果。關於「**新**第二紀調會」的聆訊是否公平、公正，我在此不作詳細分析，只就文憲紀錄問題作出討論。
- (3) 在「新第二紀調會」開始聆訊時，我曾提出：

- 要求公開聆訊，但被「新第二紀調會」主席李副校長拒絕。
- 要求就聆訊進行錄音，但李副校長回應說，校方不會錄音，也不准我就聆訊進行錄音。
- 要求李副校長給我看每次的會議紀錄，以確保我的陳述準確地被記錄下來，但亦被拒。

我就是在上述情況下作出陳詞的。

- (4) 2007年初，吳校長就「新第二紀調會」的報告要求成立「解委會」。我看了報告後，便向「新第二紀調會」秘書要求閱讀「新第二紀調會」的會議紀錄，但我卻得到以下的回應（詳見圖 9.5）。
- (5) 原來「新第二紀調會」撰寫的報告並沒有參考會議紀錄的內容，委員會所謂「調查」，根本沒有公平地以會議中雙方的陳詞為依歸。有關部門的行政水平的荒誕，真是非浸大莫屬。「新第二紀調會」及「解委會」的聆訊及調查亦不過是形式，報告早已完成。而唯一合理的解釋就是，吳校長早已發出解僱我的指示。

the members of the CoE did not rely on the notes of meetings for the purposes of drafting the report or reaching their conclusion.

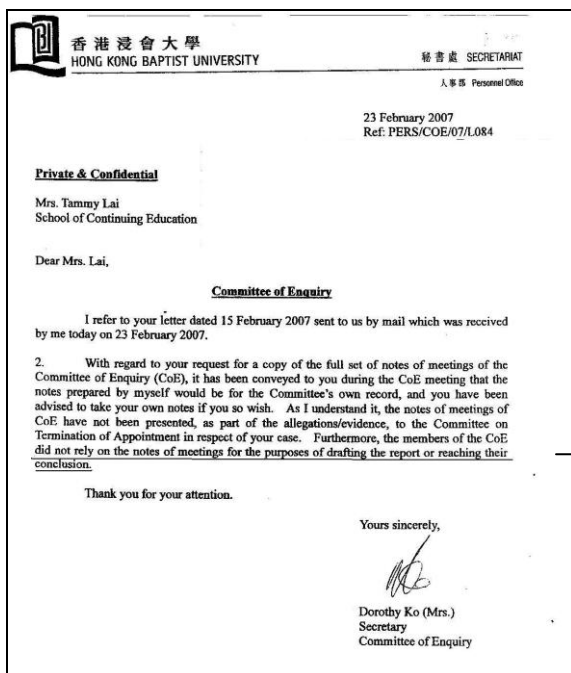


圖 9.5 「新第二次紀調會」的來函



討論議題(十一)：會議紀錄是給誰看的？

- (1) 2005 年 3 月，吳校長就黃院長的要求成立「第一紀調會」，當時黃院長提出七項事件指控我，說是 *inappropriate* 及 *unacceptable conduct*。
- (2) 由前副校長莫民雄為主席的「第一紀調查」，秘密與我八名下屬會面，收集了她們對我的個人意見，在沒有給我作回應的情況下，便說黃院長對我的指控成立，更指我的管理風格有問題，需要接受懲罰。
- (3) 我在接到訓誡信後，向校方以私隱條例向校方申請「第一紀調會」的報告及會議紀錄。但當我收到從大學「人事部」給我有關的會議紀錄後，發現大部分內容都被刻意遮蓋了。我在這裏將大學「人事部」給我的會議紀錄原原本本與大家分享（圖 9.6 及 9.7）：
- (4) 假如校方處理事件是基於事實，有憑有據的，為什麼要把會議紀錄的內容刻意遮蓋？我作為當事人，為什麼不能閱讀有關我的指控的原因和罪證的資料？為什麼一個人被判死罪，卻要死得不明不白？這遮遮掩掩「黑箱作業」的手段，又豈應是堂堂大學所為？

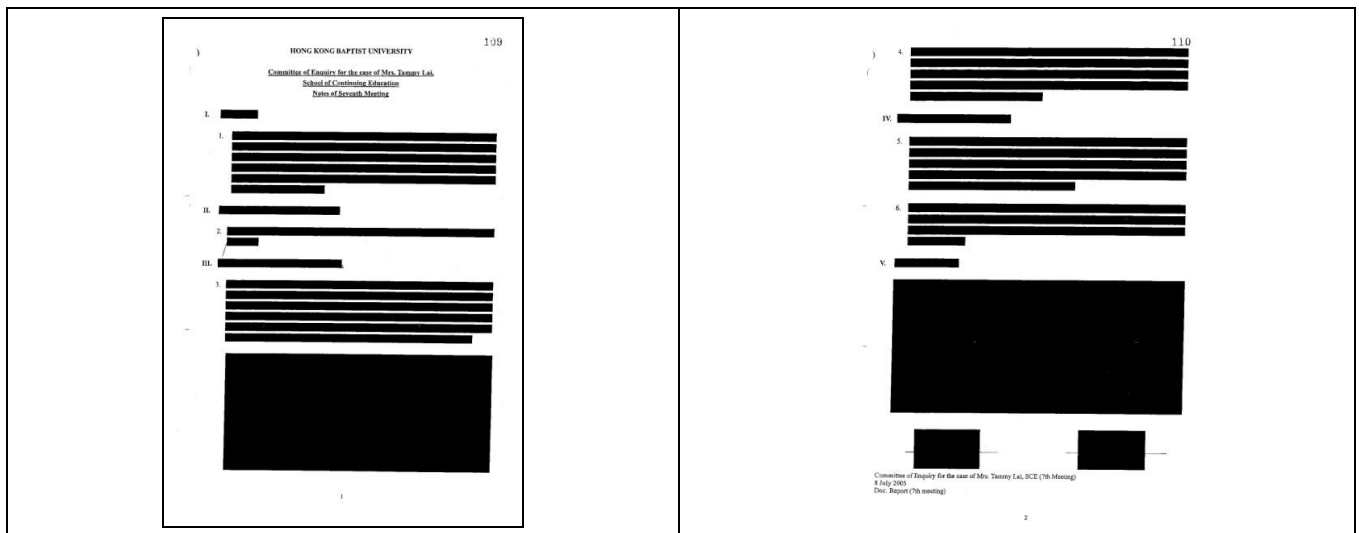


圖 9.6：「第一紀調會」紀調會第七次會議紀錄第 1 頁及第 2 頁



圖 9.7：「第一紀調會」第四次會議紀錄全文

討論議題(十二)：可以以健康為由剝奪出席聆訊的權利嗎？

- (1) 根據《解僱指引》第 6.2.3 項，被調查的僱員有親身出席聆訊的基本權利。僱員可以在會議中自辯，回答問題，更可邀請同事出席，以作支持。
- (2) 2007 年 11 月 13 日，「解委會」來函指令我用書面作陳詞自辯，這完全是剝奪了我親身出席聆訊的應有權利。
- (3) 期間，我曾向「解委會」發出函件（見圖 9.8），明確指出我認為要我用書面作陳詞是對我不公平，因為《解僱指引》賦予我親身出席聆訊的權利，我是「當事人」，只有我才可以體驗到「親身出席」聆訊是否較以「文本自辯」適切。結果，「解委會」也在沒有讓我親身出席聆訊的情況下，憑



著主觀感覺及判斷，把罪名加諸我這「當事人」身上。(見報告第 5 頁第 16 段)

I am writing to inform you that CTA has considered your health condition, in particular having regard to the fact that it has prevented you from attending hearing sessions originally scheduled for the afternoons of 16 October and 5 November 2007, and for the morning and afternoon of 6 November 2007. CTA is concerned that your condition may not allow you to attend hearing before CTA in the near future.

2. CTA would like to invite you to submit your final presentation on the case in writing within two weeks from the date of this letter. Your written submission will be copied to Mr. Andy Lee and Dr. (Hon.) Simon Wong.

圖 9.8：07 年 11 月 13 日「解委會」的來信

(4) 我在 11 月 26 日向「解委會」發出的函件中，附有醫生證明書(見圖 9.9)，證明我可以再次出席聆訊。但「解委會」召開了一次會議後，仍決定以我的健康為理由，指令 (order) 我以書面回應，這對我這「當事人」實在是極之不公平。

2. CTA is concerned that your health condition in the recent month does not offer certainty about continuity in hearing your oral presentation on the case. I am directed by the CTA to write to inform you that they would maintain their decision, as conveyed to you in my earlier letter dated 13 November 2007, of inviting you to make your final presentation on the case in writing. To allow more time for you to prepare the presentation, CTA would like to extend the timeline for you to submit your written presentation to the end of this month. On the basis of your written submission, CTA will then decide whether it is necessary to hold further hearing sessions before concluding on the case.

圖 9.9：07 年 11 月 21 日「解委會」向我發出的信

(5) 圖 9.10 是「平等機會委員會」的有關條款，從中大家可以看到，大學在處理這事件上可有的不當之處？

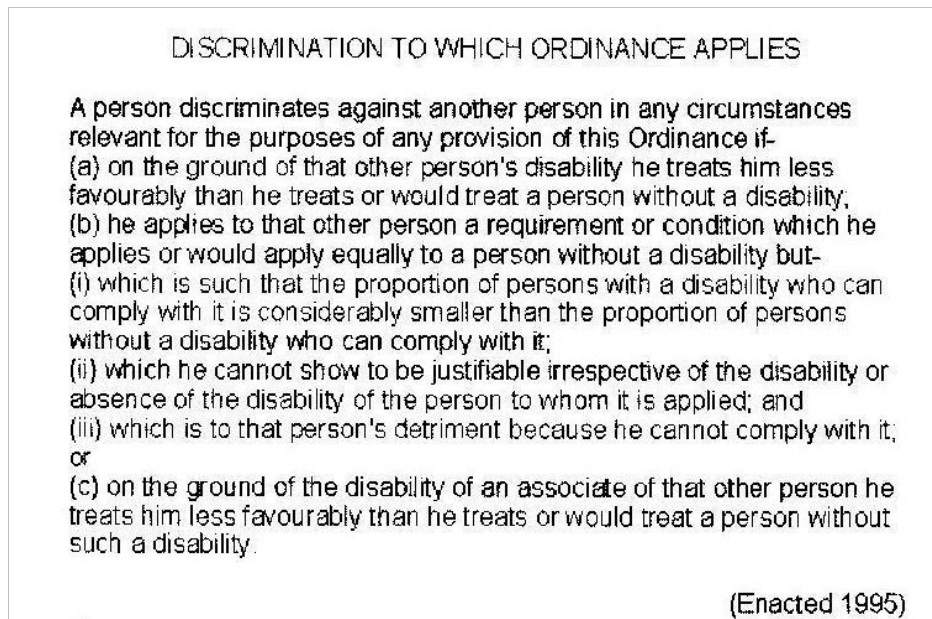


圖 9.10 平機會有關殘疾歧視條例節錄

討論議題(十三)：可以拒絕我邀請證人出席聆訊嗎？

- (1) 「解委會」聲稱控方已進入「結案陳詞」階段，而拒絕讓我邀請證人出席聆訊，是不合理的說法。在十三次聆訊中，「解委會」從來未有提及任何一方需要「結案陳詞」。
- (2) 一個「合情」的解僱程序，又是否應該對僱員持包容和體恤的態度，而不是專制、武斷地作出決定，拒絕僱員合理的要求呢？
- (3) 「解委會」的專制、武斷，令人不禁懷疑，其實「解委會」只是不想再面對和處理黃院長更多被揭穿的謊言，才突然終止聆訊，剝奪我邀請證人出席聆訊及作供的權利。

